



REPUBLIKA HRVATSKA
VRHOVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B

Broj: Rev 2103/2019-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E
R J E Š E N J E

Vrhovni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca dr. sc. Jadranka Juga predsjednika vijeća, Gordane Jalšovečki članice vijeća i sutkinje izjaviteljice, Branka Medančića člana vijeća, mr.sc. Igora Periša člana vijeća i Damira Kontreca člana vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom Verona d.o.o. „u stečaju“, OIB 51127922585, kojeg zastupa stečajni upravitelj Mate Marić iz Dubrovnika, odlučujući o reviziji kupca Maje Buhin iz Velikog Trgovišća, OIB 41221802880, koju zastupa Odvjetnički ured Maja Buhin iz Zagreba, protiv rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske broj PŽ-6939/18-4 od 5. prosinca 2018. kojim je djelomično potvrđeno i djelomično ukinuto rješenje Trgovačkog suda u Splitu, Stalna služba u Dubrovniku poslovni broj St-255/11-208 od 2. studenoga 2018., u sjednici vijeća održanoj 14. veljače 2023.

r i j e š i o j e :

Revizija kupca odbacuje se kao nedopuštena.

Obrazloženje

1. Prvostupanjskim rješenjem, točkom I. izreke ponuditelju Republici Hrvatskoj, Ministarstvu financija, Zagreb, OIB 18683136487, dosuđena je nekretnina stečajnog dužnika oznake: kat. čestice 4559/141, zgrada, dvorište, površine 2.190 m² i kat. čestice 4559/142 zgrada, dvorište, površine 2.042 m², sve z.ul. 1971 k.o. Komin-Stari, uz zabilježbu da su izgrađeni objekti uplanjeni bez uporabne dozvole. Vrsta predmeta prodaje: skupni predmet prodaje. Identifikator prodaje: 3462.

Točkom II. oslobođen je kupac Republika Hrvatska, Ministarstvo financija, Zagreb, OIB 18683136487, plaćanja kupovnine za 7.400.925,41 kuna što predstavlja iznos njegove tražbine kao prvog kao razlučnog vjerovnika.

Točkom III. naloženo je kupcu Republika Hrvatska, Ministarstvo financija, Zagreb, OIB 18683136487, u roku od 15 dana od primitka rješenja o dosudi platiti na ime razlike do utvrđene vrijednosti imovine navedene u točki I. izreke ovog rješenja iznos od 2.849,074,59 kuna (slovima: dva milijuna osam stotina četrdeset devet tisuća sedamdeset četiri kuna i pedeset devet lipa) u korist računa ovog suda broj HR1623900011300000664 otvorenog kod Hrvatske poštanske banke d. d., Zagreb,

pozivom na broj 10-255-2011, pozivom na poslovni broj St-255/2011, te u istom roku potvrdu o uplati dostaviti u sudski spis.

Točkom IV. imovina iz točke I. ovog rješenja predat će se ponuditelju: Republika Hrvatska, Ministarstvo financija, Zagreb, OIB 18683136487, nakon što u cijelosti u roku od 15 dana od dostave ovog rješenja položi iznos iz točke III. ovog rješenja.

Točkom V. je određeno ako kupac koji je stavio najpovoljniju ponudu ne položi dužni iznos u cijelosti u roku iz ove odluke, imovina će se dosuditi kupcima koji su ponudili nižu cijenu, redom prema veličini cijene koju su ponudili.

Točkom VI. zaključkom o predaji nekretnine određeno je da će se upis prava vlasništva u zemljišnim knjigama na ime kupca i brisanje svih dosadašnjih upisa u zemljišnim knjigama na prodanim nekretninama.

Točkom VII. naloženo je dosudu prodanih nekretnina zabilježiti u zemljišnim knjigama Općinskog suda u Dubrovniku, Stalna služba u Pločama, zemljišnoknjižni odjel.

Točkom VIII. određeno je da žalba protiv ovog rješenja ne zadržava provedbu rješenja.

Točkom IX. naloženo je Financijskoj agenciji jamčevinu u iznosu 0,10 kuna vratiti uplatitelju koji je jamčevinu uplatio izvan roka (Damir Bijuknić, Vrbovec) i uplatiteljima koji u nadmetanju nisu dali nijednu valjanu ponudu (KULIĆ – INVEST d.o.o., Vinkovci; PZC BROD d.o.o., Slavonski Brod; Siniša Jelčić, Parubice, Republika Češka; ABSOLUTE ASSETS AND PROMOTIONS d.o.o., Umag; Goran Čuljak, Zagreb; Marija Rogina, Gorjanec; ADRIA NOVA d.o.o., Rijeka; Milan Lazar, Varaždin; RI AMBIENTA j.d.o.o., Rijeka; Branimir Peter, Rijeka; AQUASAN WELLNESS & SPA d.o.o., Kućan Marof; Ivana Kuzmanović Ivčić, Osijek; Stjepan Antolašić, Osijek; Vedran Bestvina, Osijek; Ivan Bestvina, Osijek; Jadranka Bestvina, Osijek; Dijana Mendek, Varaždin; Zvonko Žak, Gornja Bistra; Velimir Žak, Gornja Bistra; Mirsad Mezet, Dubrovnik; TERRA FIRMA d.o.o., Zagreb; Goran Glažar, Kostrena; Goran Justinić, Njivice; Robert Jugo, Rijeka; Valentina Opačak, Zagreb; 4D VISION d.o.o., Rijeka; Mario Mendek, Varaždin; Agencija Plečaš d.o.o., Ploče; KOREL d.o.o., Zagreb; FRIGO-KOR d.o.o., Zagreb; TRCZ AUTOMOBILI d.o.o., Sesvete; K2 KONCEPT d.o.o., Zagreb; MULTIMAT – t.t.i. d.o.o., Umag; Zdenko Zadro, Mostar, Bosna i Hercegovina; TOPOS j.d.o.o., Umag; VALARON d.o.o., Novigrad; PLUVIA d.o.o., Umag; BOXKOR d.o.o., Zagreb; KORBOX d.o.o., Zagreb; Mateo Erceg, Zagreb, MIVA HOME d.o.o., Varaždin; TORUS INŽENJERING d.o.o., Dubrovnik; MEN – ARS d.o.o., Varaždin; PRIMAVERA d.o.o., Rijeka; Mirko Huis, Zagreb; Ante Juradin, Podstrana-Grljevac; Mateo-Teo Juradin, Podstrana-Grljevac; Niko Košta, Zadar; NEKRETNINE BREZA d.o.o., Stari Grad; Robert Marinić, Zagreb; TOP KRAFT d.o.o., Zagreb; Iva Čengiđ, Grubišno Polje; Hrvoje Bogner, Zagreb; Domagoj Mihalic, Mala Subotica; REA KAPITAL d.o.o., Marinići; Kristina Maleš, Split; Željko Maleš, Split; Tomislav Horjan, Zagreb; Vladimir Horjan, Zagreb; Željko Horjan, Zagreb; Krunoslav Pokos, Varaždin; ALFA NEKRETNINE d.o.o., Zagreb; Ante Bašica, Dubrovnik; EKOLOGIJA ČERNI d.o.o., Zagreb, te izvan roka Damir Bijuknić, Vrbovec). Također je određeno da žalba protiv rješenja ne zadržava provedbu rješenja.

2. Drugostupanjskim rješenjem odbijena je kao neosnovana žalba Maje Buhin iz Velikog Trgovišća i potvrđeno prvostupanjsko rješenje u točki I. izreke te je ukinuto

prvostupanjsko rješenje u točkama II., III., IV., V., VI., VII., VIII. i IX. izreke, i predmet u tom dijelu vraćen tom sudu na ponovan postupak.

3. Protiv drugostupanjskog rješenja kupac Maja Buhin podnijela je reviziju pozivom na čl. 382. st. 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 28/13, 89/14 - dalje ZPP) zbog pravnih pitanja za koje smatra da su važna za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni. Predlaže da ovaj sud prihvati reviziju i preinači drugostupanjsko rješenje sukladno navodima revizije.

4. Odgovor na reviziju nije podnesen.

5. Revizija je nedopuštena.

6. U konkretnom predmetu radi se o prodaji nekretnine u stečajnom postupku nad dužnikom Verona d.o.o., u kojem postupku je kupac Maja Buhin tijekom javne dražbe dala najpovoljniju ponudu, a razlučni vjerovnik Republika Hrvatska, Ministarstvo financija, Zagreb, u skladu s čl. 247. st. 7. Stečajnog zakona, kao prvi razlučni vjerovnik u prednosnom redu, dala izjavu da kupuje predmetnu nekretninu i da stavlja u prijeboj svoju tražbinu s protutražbinom stečajnog dužnika po osnovi cijene u visini utvrđene vrijednosti nekretnine, a koja utvrđena vrijednost iznosi sveukupno 10.250.000,00 kn.

7. U stečajnom postupku, sukladno odredbi čl. 19. st. 8. Stečajnog zakona („Narodne Novine“ broj 71/15 i 104/17 - dalje SZ) te u ovršnom postupku, sukladno odredbi čl. 12. st. 1. Ovršnog zakona („Narodne novine“ broj 12/12 - dalje OZ) dopuštena je samo revizija iz čl. 382. st. 2. ZPP-a.

8. Prema odredbi čl. 382. st. 2. ZPP-a u svezi s čl. 400. st. 3. ZPP-a, stranke mogu podnijeti reviziju protiv drugostupanjskog rješenja ako odluka u sporu ovisi o rješenju nekog materijalnopravnog ili postupovnopravnog pitanja važnog za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni (tzv. izvanredna revizija). U takvoj reviziji stranka treba određeno naznačiti pravno pitanje zbog kojeg ju je podnijela uz određeno navođenje propisa i drugih važećih izvora prava koje se na njega odnose te obrazložiti razloge zbog kojih smatra da je ono važno za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni (čl. 382. st. 3. ZPP-a).

9. Kupac Maja Buhin je, osporavajući shvaćanja nižestupanjskih sudova u reviziji naznačila sljedeća pravna pitanja:

1. „Do okončanja koji je faze postupka se može staviti izjava o prijeboju da bi ista bila pravovremena?“

2. „Da li je razlučni vjerovnik dužan sudjelovati u elektroničkoj javnoj dražbi kada je prethodno stavio izjavu o prijeboju?“

3. „Da li je sud dužan po primitku izjave o prijeboju izvijestiti Finu u izjavi o prijeboju, te naložiti Fini da početna cijena za nadmetanje u predstojećoj dražbi bude cijena određena u izjavi o prijeboju?“

4. „Da li se na izjavu o prijeboju prvog razlučnog vjerovnika izjavljenu u postupku elektroničke javne dražbe primjenjuju odredbe Stečajnog zakona o dopustivosti prijeboja tražbine?“

10. Obrazlažući razloge važnosti za naznačena pitanja revidentica se poziva na pravno shvaćanje Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske izneseno u odluci poslovni broj PŽ-2140/2017 od 12. travnja 2017., prema kojem je shvaćanju „razlučni vjerovnik dužan dostaviti izjavu da kupuje nekretninu sukladno čl. 204. st. 7. SZ-a prije početka konkretne javne dražbe i prije objave oglasa „Poziv na sudjelovanje u elektroničkoj javnoj dražbi“.

11. Navodeći pravne propise vezano na postavljena pitanja poziva se na odredbu čl. 247. st. 7. SZ-a, čl. 175. st. 1. SZ-a, te smatra da je prijeboj u ovoj konkretnoj stvari primjenom čl. 175. st. 1. SZ-a isključen.

12. S obzirom da je u istovrsnom predmetu, na jednaka revizijska pitanja ovaj sud meritorno odgovorio u odluci Rev-1481/19 od 9. travnja 2019. te da pobijana odluka ne odstupa pravnog shvaćanja ovog suda izraženog u navedenoj odluci, niti postoji potreba za preispitivanje sudske prakse, revizija kupca ne udovoljava pretpostavkama propisanim u odredbi čl. 382. st. 2. ZPP za dopuštenost revizije, pa je na temelju odredbe čl. 392.b st. 3. ZPP valjalo reviziju kupca odbaciti kao nedopuštenu i odlučiti kao u izreci ovog rješenja.

Zagreb, 14. veljače 2023.

Predsjednik vijeća:
dr. sc. Jadranko Jug

Broj zapisa: **eb319-975a4**

Kontrolni broj: **09524-28984-c7e9a**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=JADRANKO JUG, L=ZAGREB, O=VRHOVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Vrhovni sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.